

MODÈLES SUR LA RELATION ENTRE SCIENCE & RELIGION

I. Pensées-clés

1. L'opinion ★populaire★ sur la relation Sci-Rel repose encore sur un modèle d'affrontement. D2
Les études ★professionnelles★ Sci-Rel ont dépassé le stade des conflits

2. Le principe métaphysique-physique est fondamental pour l'étude Sci-Rel moderne D3
Souvent appelé « la première étape » qui dépasse le modèle d'affrontement

3. L'étude moderne Sci-Rel est récente en tant que discipline académique D4
 - émergea dans les années 90
 - toujours en train de se développer
 - conduite surtout par des chrétiens
transcende les différences de dénominations
 - deux personnalités majeures :
Ilan Barbour → Protestant
John Haught → Catholique romain

II. John F. Haught D5

Science and Religion : From Conflict to Conversation (New York : Paulist Press, 1995)

(Science and Religion : Du conflit à l'échange)

Théologien catholique romain

Définition de la religion D6

★Professionnelle★

Définition **LARGE**

1. « Presque tous les hommes portent en eux, dans une certaine mesure, une forme de religiosité non spécifique » Haught, 5. Voir aussi DQ1

MAIS Haught limite la discussion au **théisme**

☞ Dieu personnel de la foi abrahamique (judaïsme, christianisme, islam)

4 catégories / relations entre science et religion :

- Conflit
- Contraste
- Contact
- Confirmation

NOTE :

D8

Le point de vue personnel de Haught **mêle & combine** les catégories

voir **DQ2**

rejette le conflit,

commence en contraste,

intègre contact & confirmation

A. MODÈLE « CONFLIT » (modèle d'affrontement)

D9

Point de vue ★ populaire ★ de sci & rel

« Vous ne pouvez être à la fois religieux et scientifique »

☞ surtout si vous êtes honnête ou si vous n'êtes pas fou !!!

Sci & Rel sont *irréconciliables*

Par conséquent → conflit & affrontements permanents

Conflit soutenu par deux groupes :

(1) Les sceptiques scientifiques

(2) Les littéralistes bibliques

1. Sceptiques scientifiques

D2

DÉF : **2.** Personnes qui « rejettent la religion au nom de la science » Haught, 11.

Religion → *opresseur & ennemi* de la vérité & de l'éveil

Science → *libérateur & sauveur*

Critiques de la Religion

D3

- Problèmes épistémologiques

La religion n'est pas testable ni objective

3. « La religion essaie de **s'infiltrer** sans fournir **de preuve concrète** (c-à-d. de preuve scientifique) de l'existence de Dieu. » Haught, 10.

REMARQUE :

MAIS Dieu et la religion se prêtent-ils à des méthodes et critères scientifiques ?

- Problèmes historiques

D4

Persécution de Galilée par l'Eglise (17^{ème} siècle)

Rejet de Darwin par l'Eglise (19^{ème} siècle)

REMARQUE :

MAIS est-ce l'histoire exacte ?

Sera développé prochainement

- Problèmes herméneutiques

D5

La Bible est pleine de contradictions

REMARQUE :

Paradoxalement, les sceptiques scientifiques sont des LITTÉRALISTES comme les créationnistes Jeune-Terre !!!

MAIS est-ce de la bonne herméneutique ?

Sera développé prochainement

- Problèmes éthiques

D6

Problème de la souffrance et du mal ?

Pourquoi un Dieu tout-puissant et aimant permettrait-il l'événement du 11 sept. ?

☞ Pourtant les gens religieux continuent de croire

REMARQUE :

Un défi sérieux

MAIS le problème de la souffrance et du mal est-il aussi simple ?

Sera développé prochainement

Modèle « conflit » des sceptiques scientifiques

D7 & D8

Point de vue ★ populaire ★ des sceptiques sur la religion

RELIGION

- Basée sur une foi absurde
- Raisonnement a priori (de type déductif)
 - ☞ de la règle générale au cas particulier
- Emotionnel et imaginaire

SUBJECTIF

SCIENCE

- * basée sur la logique et des faits incontestables
- * raisonnement a posteriori (de type inductif)
 - ☞ du cas particulier à la règle générale
- * impartial et rationnel

OBJECTIF

REMARQUE :

D9

simples dichotomies

une forme de pensée en « noir et blanc », n'admettant que tout l'un ou tout l'autre.

2. Littéralistes bibliques

D2

DÉF : 4. « Personnes qui pensent que chaque mot de la Bible est **vrai au sens littéral** » Haught, 11

Science moderne → *ennemie* de la vérité & de Dieu

Religion → *défenseur* de la **Vraie** science

Modèle « conflit » des littéralistes bibliques

D3 & D4

Point de vue religieux ★ populaire ★

RELIGION	SCIENCE
<ul style="list-style-type: none"> • propose la vraie science • basée sur des faits incontestables • venant de Dieu & compétente 	<ul style="list-style-type: none"> • propose une science fausse ou une « soi-disant » science • interprète mal les faits • satanique & incompétente
OBJECTIVE	SUBJECTIVE

REMARQUE (à nouveau) :
dichotomies

D5 simple

forme de pensée en « noir et blanc », n'admettant que tout l'un ou tout l'autre.

CONCLUSION : modèle « conflit »

D6

Paradoxalement, les sceptiques scientifiques & les littéralistes bibliques adoptent une posture assez similaire.

TOUS LES DEUX :

- font appel à des « faits incontestables »
- se prétendent « objectifs »
- utilisent des arguments *ad hominem*

Latin: contre la personne (c-à-d dénigrant)

- pensent en « noir et blanc », n'admettant que tout l'un ou tout l'autre.
- ancrés dans de simples dichotomies & amalgames
- ont une herméneutique littéraliste

B. MODÈLE « CONTRASTE » (Modèle par compartiments)

D2

- PAS de conflit entre Sci & Rel
 - ☞ le mélange « pommes & oranges » leur convient
- Chacune traite de questions RADICALEMENT différentes

- Problème avec les relations Sci-Rel ★populaires★ : **AMALGAME**

D3

5. « **'Amalgame'**... signifie simplement l'effondrement de sujets distincts de telle manière que leurs différences sont perdues de vue... [C'est] placer la **science** et la **croissance** dans un flou indifférencié... sans se soucier de la confusion entre **science** et **croissance** . . . tel un imbroglio. » Ibid, 13-14.

D4

REMARQUES

Notez le mot « **croissance** »

Croissance ultime → métaphysique → religion

définition **LARGE** de la religion

deux types de croyances & deux types d'amalgames

Types d'amalgames :

Science confondue avec :

(1) la **croissance** religieuse

(2) la **croissance** séculière

1. AMALGAME entre science et croissance religieuse

D5

Concordisme

Haight utilise une définition classique → **création évolutive**

6. « Le concordisme **oblige** le texte biblique à **correspondre**, au moins approximativement, aux grandes lignes de la cosmologie moderne (c-à-d la science). Par exemple, afin de préserver la vérité littérale du livre biblique de la Genèse, certains scientifiques religieux font coïncider les **six jours de la création** avec **six époques**, qu'ils considèrent comme correspondantes dans l'exposé scientifique de l'évolution cosmique. »

Haight, 13

Théorie du « Day-Age » (jour-âge) (création évolutive)

Jours de la Genèse = ères cosmologiques/géologiques

Utilise la science pour donner plus de respectabilité à la religion

MAIS quelques problématiques importantes :

- lumière (jour 1) & soleil (jour 4)

lumière avant soleil ?

- plantes (jour 3) & soleil (jour 4)

Plantes gelées durant une période géologique ?

Sera développé prochainement

ATTENTION À MA DÉFINITION & QUALIFICATION SÉMANTIQUE Lamoureux

D7

Concordisme scientifique

DÉF :

Croyance ★ populaire ★ (dans l’Eglise et en dehors) que la Bible est en accord ou est censée s’accorder avec la science moderne.

☞ J’ai une définition plus **LARGE**

J’inclus la création Jeune-Terre

Préoccupation pastorale concernant le concordisme

D8

7. « L’approche du modèle "contraste" montre à bon escient combien il est **dangereux** pour la religion de chercher à étayer son enseignement par une théorie scientifique particulière, quelle qu’elle soit, car les théories scientifiques qui sont acceptées de nos jours pourraient facilement être invalidées par **les générations futures de chercheurs.** »

Haught, 22.

REMARQUE :

D9

Point très intéressant

SI vous confondez la science et votre religion,

ET que de nouvelles découvertes ébranlent votre science,

Alors votre religion est-elle aussi ébranlée ?

Structure de l'univers

L'univers géocentrique de Luther dans sa Bible de 1534

Géocentrisme : γη (*ge*) terre

DÉF : la terre est au centre de l'univers

QUESTION :

D11

Les lecteurs de la Bible de Luther ont-ils perdu la foi quand Copernic découvrit l'héliocentrisme en 1543 ?

Héliocentrisme : ηλιος (*elios*) soleil

DÉF : le soleil est au centre de l'univers

Activités dans l'univers

D2

Mouvement rétrograde des planètes Latin : *retro* en arrière

DÉF : courte rotation arrière (d'est en ouest) d'une planète dans le sens inverse de sa révolution normale (d'ouest en est).

« mouvement » dans le ciel

☞ uniquement un effet VISUEL

MAIS du temps de Luther → RÉEL

D3

Les gens croyaient que les planètes faisaient, au sens propre, une révolution d'est en ouest

Comment Luther comprenait le mouvement rétrograde des planètes :

8. « Le mouvement rétrograde des planètes est aussi une œuvre de Dieu. Il a été créé par Sa Parole. Cette œuvre appartient à Dieu lui-même et elle est **très remarquable pour être attribuée aux anges. »**

Martin Luther, *commentaire sur Genèse 1-5*,

J. Pelikan, ed.(St. Louis, Concordia 1958), 30.

QUESTION :

D4

Les lecteurs des commentaires de Luther sur la Genèse ont-ils perdu la foi quand Copernic découvrit que le mouvement rétrograde n'était qu'un effet visuel et que Dieu n'était pas intervenu pour changer le sens de rotation des planètes ?

DIGRESSION : Le Dieu des lacunes

D5

DÉF :

Croyance dans le fait que Dieu *intervient* à différentes périodes dans :

(1) **l'origine** du cosmos *et/ou/les deux*

(2) **les activités** du cosmos

NOTE :

D6

Le terme « Dieu des lacunes » n'est pas utilisé dans un **contexte personnel**

Par conséquent :

PAS d'interventionnisme personnel

Seulement utilisé dans un **contexte cosmologique**

- Le terme véhicule une nuance négative

MAIS logiquement plausible :

☞ Dieu peut intervenir dans la nature à tout moment où il le désire

- **Prédiction**

D8

SI les lacunes dans la nature sont, en substance, réelles

ALORS les lacunes devraient S'AGRANDIR au gré des recherches scientifiques

☞ Aucune explication naturelle, ni mécanisme ne pourra être décelé
Par conséquent, c'est un domaine dans la nature où Dieu agit

- **Histoire de la science**

D9

TOUTES les lacunes présentées se sont RÉDUITES et ont été COMBLÉES

☞ Il s'agit de **lacunes de connaissance**,

NON de lacunes dans l'essence même de la nature

- **Préoccupation pastorale**

D10

Comblen les lacunes et perdre Dieu ? PAR EX. origine de la 1^{ère} cellule biologique

2. AMALGAME entre science et croyance séculière

D2

Le scientisme

9. « Le scientisme peut être défini comme 'la **croyance** selon laquelle la science est la **seule** voie fiable qui conduit à la vérité (avec un "V" majuscule)'... **Il faut souligner que le scientisme n'est en rien équivalent à la science.** Alors que la science est une méthode modeste, fiable et féconde pour découvrir des choses importantes sur l'univers, le scientisme fait **le postulat** que la science est le **seul** moyen approprié pour atteindre **la totalité de la vérité** ("V" majuscule). »

D3

« Le scientisme est une **croyance** philosophique (une croyance "**épistémologique**" à proprement parler) qui consacre la science comme la **seule** méthode totalement fiable pour mettre en contact l'esprit humain avec la **réalité 'objective'** ("O" majuscule). »
Haught, 16

REMARQUE

Notez le mot « croyance »

Le scientisme n'est PAS la science !

CRITIQUE DU SCIENTISME :

D4

- aveugle du point de vue métaphysique

10. « **Sans en être généralement conscients**, les sceptiques scientifiques ont, sans esprit critique, confondu la méthode scientifique et le scientisme, un **système de pensée qui affirme, sans démonstration scientifique**, que la science est la **seule** façon appropriée de considérer les choses. » Haught, 17.

REMARQUE

L'angle mort métaphysique du scientisme (voir notes p. 59)

- de caractère religieux (notez le langage religieux !)

D5

11. Le scientisme est « une sorte **d'engagement de foi** qui n'est pas totalement différent de celui qu'on rencontre dans la religion. **Les adeptes du** scientisme placent leur **confiance** dans la méthode scientifique elle-même mais, pas plus que les croyants religieux, ils ne peuvent démontrer scientifiquement la vérité de cette **foi**... Les sceptiques **font confiance** à la science comme si, à l'instar des dieux de la religion, elle était notre **sauveur** et nous libérait du **péché originel** qu'était notre ignorance préscientifique. »
Haught, 16

Solution pour une relation Science & Religion

D6

CONTRASTE

sépare science & religion l'une de l'autre

SCIENCE

RELIGION

COMMENT questions de nature

POURQUOI questions de conviction

- modèles et méthodes
- causes naturelles
- fonctionnement de la nature

- * signification et mystère
- * causes ultimes
- * domaine de la nature

PAR EX : **Machine à remonter le temps & sang de Jésus**

D9

La science traite :

Groupes sanguins (A, B, AB, O), facteur rhésus, anticorps, etc.

La religion traite :

D10

Puissance purificatrice du Sang pour laver nos péchés

☞ confession & pardon

Force transformante du Sang dans nos vies

☞ vies transformées

CONCLUSION : modèle « contraste » D2

1. L'amalgame est le principal problème dans les modèles ★Populaires★ Sci & Rel

2. Le contraste est la 1^{ère}. étape dans le dialogue Sci-Rel D3

12. « Il est probablement **quasi essentiel** pour nous **de passer par la discipline du contraste** au moment où nous nous dégageons des confusions provoquées par l'amalgame et avançons vers une discussion plus nuancée sur la science et la religion. »

Haight, 15-16

Aussi appelé :

« un pas important vers la clarté » « première approximation utile »

1^{er} principe de ce cours

☞ Principe Métaphysique-Physique

3. MAIS séparer les compartiments Sci & Rel est INSATISFAISANT D4

13. « Le désir de découvrir la cohérence de tous nos modes de connaissance est trop fort pour que nous l'étouffions indéfiniment. »

Haight, 17.

REMARQUES :

Dans la pensée de nombreux étudiants s'inscrivant à ce cours, Sci & Rel sont cloisonnées

MAIS nous voulons tous une vision du monde fondée sur une approche INTÉGRÉE

C. MODÈLE « CONTACT » D5

Contact un pas *prudent* (mais pas trop tangent) vers

- une image plus **englobante** de la réalité
- un **dialogue** entre Sci & Rel

Une relation à double sens : D6

La science **élargit** l'horizon de la religion sur le monde naturel

Apporte une PHYSIQUE

La religion **approfondit** la compréhension de la science sur le sens ultime de la nature

Apporte une MÉTAPHYSIQUE

1. La science entre en contact avec la religion D7

14. La théologie « doit être attentive à ce qui se passe dans le monde des scientifiques. Elle doit chercher à exprimer ses idées dans des termes qui prendront en compte **le meilleur de la science** sous peine de devenir **intellectuellement non pertinente** » Haught, 18-19

REMARQUE :

Cela fait partie de l'idée d'aimer Dieu avec notre pensée (Mat. 22 : 37) D8

15. « **Consciemment ou non**, les théologiens, émettent toujours, du moins **implicite**ment, des **hypothèses cosmologiques** quand ils parlent de Dieu, et ce serait honnête de leur part de le reconnaître » Haught, 18

REMARQUES :

D9

ANGLE MORT HERMÉNEUTIQUE DE LA THÉOLOGIE

DÉF :

La plupart des gens religieux ne sont pas conscients qu'ils utilisent la science dans leur théologie

PAR EX. Gen. 1:2 → terre sphérique D10

SI les gens religieux parlent de la création, D11

ALORS ils ne peuvent s'empêcher d'utiliser la science contemporaine de leur génération

SI les gens religieux utilisent la science,

ALORS ils devraient être suffisamment compétents

Contributions de la science à la théologie : D2

- Améliore l'herméneutique

La science moderne révèle l'existence d'une science ancienne dans la Bible

elle aide les croyants à se concentrer sur le message de la foi

☞ la science moderne conduit au principe du message-incident

- Enrichit & amplifie la doctrine de la création D3

PAR EX. Qui a la plus large perspective de la grandeur de Dieu ?

Le Proche-Orient ancien (3 niveaux) & Luther (géocentricité) ? D4

OU

Notre génération avec le télescope Hubble ? D5

2. La religion entre en contact avec la science D6

Impact moins *important* que celui de la science sur la religion

La religion n'influence pas/ne change pas/n'ajoute rien à la science

16. Le modèle « contact » « **se contente simplement** d'interpréter les découvertes scientifiques à l'aune du sens religieux » Haight, 18-19

REMARQUE :

la religion fournit « un sens religieux » (métaphysique)

PAR EX : Dieu est le créateur

le cosmos avance dans une direction bien ordonnée

Le modèle « contact » rejette la preuve/le raisonnement de la conception D7

RAPPEL :

Contact, un pas *prudent* (mais pas trop tangent) entre science et religion

17. Le modèle « contact » « n'aspire pas à **prouver** l'existence de Dieu à partir de la science...

D8

Il ne cherche pas à étayer les doctrines religieuses en faisant appel à la désignation directe d'un **concepteur divin**. L'époque où les idées scientifiques pouvaient être utilisées pour entériner des **arguments** prouvant l'existence de Dieu est **révolue**. » Haight, 18

· Ce n'est pas le point de vue personnel de Haught mais celui du modèle « contact »

☞ Haught accepte l'idée d'une conception intelligente

· Problème avec les termes → **preuve** ou **argument** ???

Lamoureux sur la conception intelligente

D10

Le mot « preuve » est trop fort, mais le mot « argument » convient

Arguments en faveur de l'« argument » de la conception :

- Historique : pensée courante en philosophie & théologie à travers l'histoire
- Biblique : Ps. 19 & Rom. 1
- Scientifique : principe anthropique → ajustement dans les lois de la nature.

Sera développé prochainement

- Expérientiel : la plupart des gens ont le sentiment que le monde a été conçu

CONCLUSION : modèle « contact »

D11

1. Ne pas reconnaître les hypothèses cosmologiques implicites est un sérieux problème avec les gens religieux

une compréhension de la nature est nécessaire AVANT qu'une doctrine de la création ne soit formulée

une physique est nécessaire AVANT une méta--(post)--physique

2. La science a plus d'influence sur la religion que la religion sur la science

D12

• Science :

(1) améliore l'herméneutique

(2) propose une perspective plus grande et vaste de l'image de Dieu

• La religion ajoute simplement une métaphysique & n'a pas d'impact réel sur la recherche scientifique

4. CONFIRMATION

D2

- lien très *proche* entre Science & Religion
- La religion influence *grandement* la science
nourrit la science « en profondeur »

N.B. :

D3 & document 5

Utilise une définition **LARGE** de la religion (métaphysique)

☞ prétend que la religion FAIT PARTIE de la science!!!

Principe métaphysique-physique (étendu)

Tire vers le bas les idées religieuses pour les insérer dans la science !!!

1. Le modèle « confirmation » RECONNAÎT le caractère fiduciaire de la science

D4

Fiduciaire

Latin *fides* « foi »

DÉF : faire confiance, croire

D5

18. « Pour être plus spécifique, la science ne peut pas même décoller sans **s'enraciner** dans une sorte de "**foi**" *a priori* selon laquelle [1] l'univers est une totalité d'éléments ordonnés d'une façon rationnelle. Les scientifiques comptent toujours sur une **foi tacite (à laquelle ils réfléchissent rarement de manière explicitement consciente)**. Une foi selon laquelle [2] il y a 'là-bas' un monde réel et [3] ce monde réel se tient de manière intelligible. Une foi selon laquelle

D6

[4] l'esprit humain a la capacité de comprendre au moins une partie de l'intelligibilité du monde et, quelles que soient les avancées de nos recherches, d'autres niveaux d'intelligibilités resteront à découvrir. Sans cette espèce **d'assurance**, il n'y aurait pas de motivation pour chercher l'ordre présent dans la nature ou pour continuer à examiner en profondeur les spécificités relatives à cet ordre. »

Haught, 23

REMARQUES :

D7

- « foi tacite (silencieuse) » dans la science

Scientifiques : « réfléchissent rarement à [la foi tacite] de manière explicitement consciente »

- également reconnu par les sceptiques de la religion

Par conséquent ➔ ce n'est pas spécialement une requête des gens religieux

Michael Ruse

athée & célèbre philosophe dans le domaine de la biologie

à la conférence de l' « American Association for Advancement of Science » en 1993
(Association américaine pour l'avancement de la science)

19. « Je pense philosophiquement que nous devrions être sensibles à ce que je crois que l'**histoire** montre, à savoir que... **l'évolution, comparable à la religion**, implique certains a priori **ou certaines hypothèses métaphysiques**, qui ne **peuvent pas**, à certains niveaux, **être prouvées de façon empirique**. Je suppose que nous le savions tous mais je pense que **nous y sommes tous beaucoup plus sensibles maintenant**.

Bon, j'ai été très concis, mais c'est mon message et je pense qu'il est important. »

D9

Modérateur : Des questions ?

(moment de silence)

Ruse : État de choc ?!?

Michael Ruse, "The New Anti-Evolutionism" (1993) (« L'anti-évolutionnisme nouveau »)
[Intelligent Design Theory] (théorie de la conception intelligente) transcrite par Paul Nelson

2. Le modèle « confirmation » IDENTIFIE les fondements (catégories) métaphysiques (religieux) de la science

Voir citation 18 :

La rationalité de la nature

D3

[1] CROYANCE « l'univers est une totalité d'éléments ordonnés d'une manière rationnelle »

Réalisme

[2] CROYANCE « il y a là-bas un monde réel »

L'interconnectivité rationnelle de la nature

D4

[3] CROYANCE « ce monde réel se tient de manière intelligible »

Compétence intellectuelle de l'humanité

[4] CROYANCE « l'esprit humain a la capacité de comprendre le fait que nous pouvons véritablement connaître la nature »

Dans ce cas, PAS de problème de « quatre F » !

3. Le modèle « confirmation » APPORTE une racine métaphysique (religieuse) à la science

D5

20. « La science n'a rien à perdre et tout à gagner en **s'enracinant** dans la vision fondamentale de la **réalité**, s'inscrivant alors dans un tout **intelligible, fondé** sur l'Être suprêmement digne de confiance à qui les disciples de Moïse, Jésus et Mahomet donnent le nom de "**Dieu**". »

Haight, 22.

QUESTION

D6

Dans quoi ou en qui sommes-nous enracinés :

Foi tacite, réalité, rationalité, intelligence humaine ?

(1) l'univers dystéléologique & le cerveau « quatre F » ?

OU

(2) la Fondation (Dieu) d'un univers téléologique & d'un cerveau

Destiné à connaître (& aimer) le monde & la Fondation ?

CONCLUSION : modèle « confirmation »

D7

1. Ne surestimez pas l'impact de la religion sur la science.

Certains historiens chrétiens disent :

« La science moderne progressa au 16ème siècle GRÂCE au christianisme »

MAIS on peut pratiquer la science sans être CONSCIENT de ses bases métaphysiques

☞ c'est souvent le cas avec la plupart des scientifiques

2. Le christianisme peut totalement s'accorder avec la science

D8

Le modèle « confirmation » apprécie les aspects fiduciaires de la condition épistémologique de l'homme

PAS gênés de dire que nous sommes des créatures de la FOI

Le christianisme offre à la science une métaphysique → enracinée en Dieu

III. Conclusion : modèles de science & religion de Haught

D9

1. Position finale de Haught :

D10

- Rejette le **modèle « conflit »**
- **Le modèle « contraste »**, « une première étape nécessaire pour sortir de l'amalgame & du conflit »
- **Le modèle « contact »** complété par **le modèle « confirmation »**

Par conséquent

Mêlez-les & combinez-les comme VOUS voulez

2. Problème de l'amalgame

D11

- alimente le conflit ★Populaire★ entre Science & Religion
- se tapit toujours insidieusement dans Sci-Rel

Lamoureux lutte continuellement contre ce problème !

IV. Ian G. Barbour

D2

« Le doyen » du dialogue science-religion

Protestant - Église libérale traditionnelle

Doctorat en physique & Master en théologie

Texte classique sur le thème Sci-Rel : *Religion in an Age of Science* (San Francisco : Harper, 1990) (« La religion à un âge de la science »)

DÉFI DE LA RELIGION

D3

Succès de la science

21. « Le premier défi majeur de la religion à un âge de la science est le **succès** des méthodes de la science. »

Barbour, 3.

REMARQUE

C'est l'argument de « l'effet psychologique » de Polkinghorne (notes p. 62)

LE PROBLÈME

D4

Épistémologique : la science paraît être le seul moyen de trouver la Vérité ("V" majuscule)

22. « **La science** semble offrir le **seul chemin fiable vers la connaissance**. De nombreuses personnes considèrent [1] la **science** comme étant objective, universelle, rationnelle et fondée sur des preuves solides. [2] En revanche, **la religion** apparaît comme subjective, paroissiale, émotionnelle, et établie sur des traditions ou autorités en désaccord les unes avec les autres. »

Barbour, 3.

REMARQUES :

D5

perception ★ populaire ★ de la relation Sci-Rel :

SCIENCE	RELIGION
objective	subjective
universelle	paroissiale
rationnelle	émotionnelle
<u>Basée sur :</u>	<u>Basée sur :</u>
des preuves solides	des traditions/autorités
	en désaccord

4 catégories/relations entre science et religion :

- Conflit
- Indépendance
- Dialogue
- Intégration

NOTE :

D7

Le point de vue personnel de Barbour **mêle et combine** les catégories

Rejette le conflit

Commence par l'indépendance

Maintient le dialogue avec certaines versions de l'intégration

A. CONFLIT (modèle d'affrontement)

D2

Affrontement violent entre :

1. Le matérialisme scientifique
2. Le littéralisme biblique

1. Matérialisme scientifique

D3

Principe fondamental

La réalité n'est « rien d'autre qu' » énergie et matière

☞ pas de monde spirituel

Méthode fondamentale

D4

Réductionnisme (ou positivisme)

Tout est explicable en réduisant à des lois physiques

☞ la religion n'est « rien d'autre qu' » énergie et matière

☞ l'amour n'est « rien d'autre qu' » énergie et matière

EXEMPLES

Carl Sagan

D5

Astronome. Très Populaire dans les séries TV scientifiques dans les années 80

Impact CONSIDÉRABLE du modèle « conflit » dans l'esprit ★ populaire ★

23. « Le **Cosmos** est tout ce qui est, tout ce qui fut ou sera à jamais. »

Barbour, 5.

REMARQUES :

D6

- Est-ce une affirmation « religieuse » ?

Cette affirmation n'est-elle pas la même que :

24. Jésus : « Je suis l'Alpha et l'Omega, le Premier et le Dernier, le Commencement et la Fin. » Apo. 22.13

- Est-ce surprenant que **science = athéisme** dans l'esprit populaire ? D7

Sagan s'est-il mis à dos 95% des téléologues du Canada & des États-Unis ?

Sagan a-t-il causé du tort à la science ?

D8

Jacques Monod

A obtenu un prix Nobel de biologie moléculaire

25. « **L'homme sait** enfin qu'il est seul dans l'immensité indifférente de l'univers, d'où il a émergé **par hasard**. » Barbour, 6.

- le hasard est : (1) aveugle
(2) absolu
- Un petit peu surestimé : « L'homme sait... »

MAIS → pour 95% des gens au Canada & aux États-Unis, il en est autrement.

Excursus : Dieu, le hasard & les chrétiens

D10

Les chrétiens diabolisent : le hasard, les aléas, l'indétermination

Par ex. le chaos, le quantum, la dynamique non linéaire

CONSÉQUENCE :

Une fausse dichotomie → entre Dieu et le hasard

MAIS

ces caractéristiques pourraient-elles faire *partie* de la bonne création de Dieu ?

pourrait-il y avoir de la *flexibilité* dans la nature ?

PAR EX.

D11

Les machines de loteries vidéo

Les programmes informatiques des appareils de loterie vidéo sont conçus pour gagner au bout d'un certain temps

Une puce électronique qui génère le mécanisme aléatoire est en définitive contrôlée par le programme informatique principal

☞ Le caractère aléatoire est utilisé par les appareils de loterie vidéo dans le but de gagner

Hasard & création

D12

Dieu a établi les lois de la nature pour créer le monde au fil du temps

les processus aléatoires dans la nature sont dirigés en réalité par les lois fondamentales de la nature

☞ données aléatoires utilisées par Dieu pour créer le monde

L'INTENTION DU HASARD ?

D13

- fournit un indice sur le caractère caché de Dieu

Deus Absconditus (Latin : Dieu qui se cache)

- offre un contexte propice au développement du libre arbitre et de la foi

Edward O. Wilson

D2

« Père » de la sociobiologie ou psychologie évolutive

La religion « n'est rien d'autre qu' » un comportement de survie de l'espèce humaine

Le cerveau « **raccordé à Dieu** »

☞ Dieu « n'existe » que dans le cerveau

D3

26. « La question finale : la religion et le raisonnement moral ont-ils aussi une origine biologique ? Sont-ils le produit de l'évolution ? Ainsi énoncé, le sens de l'autorité spirituelle donne lieu à **DEUX** interprétations concurrentes, **DEUX** hypothèses adverses qui semblent désormais pouvoir être soumises à un test empirique.

D4

SOIT [1] l'humanité est guidée par des principes moraux formulés en dehors de l'existence humaine, autrement dit par la volonté divine ou la loi naturelle, **SOIT** [2] l'humanité a, d'elle-même, élaboré ces principes au cours de sa longue histoire génétique et culturelle...

D5

L'hypothèse naturaliste découlant des connaissances scientifiques soutient que les émotions puissantes de l'expérience religieuse sont **entièrement neurobiologiques**, que leur évolution fait partie de l'activité programmée du cerveau, qui favorise la survie du clan et de l'individu. »

E.O. Wilson, "**Hardwired for God**" (« *Raccordé à Dieu* »)

Forbes ASAP (4 Oct 99), 132, 134. Capitals added.

REMARQUES :

D6

- piégé dans le fossé profond d'une dichotomie !!!
 - « **deux** possibilités concurrentes »
 - « **deux** hypothèses concurrentes »
 - « **soit... soit...** »
- un aveu que chacun a une impulsion religieuse
 - confirmation → 95% croient en la téléologie.

3^{ème} Hypothèse : psychologie évolutionniste & création évolutive

D7

Dieu créa à travers l'évolution (téléologie) un réseau de neurones qui sont sensibles à Lui et aux réalités spirituelles.

Analogie I :

D8

Dieu créa à travers l'évolution des neurones optiques pour que nous puissions voir le monde physique

Dieu créa à travers l'évolution « *des neurones de Dieu* » pour que nous puissions « *voir* » le monde spirituel

PAR CONSÉQUENT :

LA « CONNECTIQUE » DE DIEU est à l'origine de LA RÉVÉLATION NATURELLE & MORALE

Analogie II :

D9

Nous avons la liberté :

de fermer nos yeux physiques & de ne pas voir le monde physique

de fermer nos « *yeux spirituels* » et de ne pas « *voir* » le monde spirituel

EX. **conception intelligente**

D10

QUESTIONS :

• Votre cerveau a-t-il été conçu pour « *voir* » la beauté, la complexité et le fonctionnement de la nature comme un reflet de la Pensée de Dieu ?

• Avez-vous été *connecté* **PAR** Dieu pour le trouver ?

Remarques sur le matérialisme scientifique

D2

Pour les sceptiques de la religion :

Tendance historique

la science explique de plus en plus de facettes de la vie

la science élimine un « Dieu des lacunes »

QUESTIONS :

D3

La science pourra-t-elle un jour expliquer Dieu & la religion ?

Pouvons-nous EXTRAPOLER à partir de cette tendance et conclure qu'il n'y a pas de Dieu ?

NON. Catégoriquement impossible.

Le principe métaphysique-physique met fin à une extrapolation de la physique dont les effets touchent la métaphysique

MAIS vous pouvez faire un « ACTE DE FOI » et en venir à CROIRE qu'il n'y a pas de Dieu

2. Le littéralisme biblique

D4

Principe fondamental

La Bible révèle la *Vraie* science

☞ l'évolution biologique provient de Satan

Méthode fondamentale

D5

Concordisme scientifique

Aligner preuve scientifique et les faits LITTÉRAUX des Écritures

EXEMPLE

D6

Institute for Creation Research (Dallas, TX) (Institut pour la recherche création)

Organisation créationniste Jeune-Terre la plus importante du monde

Fondateur : Henry Morris

27. [UN JÉSUS LITTÉRAL & UNE RÉSURRECTION LITTÉRALE] :

D7 & D8

« Toute l'ESPÉRANCE du chrétien repose sur l'existence d'un

(1) *Jésus-Christ littéral*, décrit dans les Écritures comme le second Adam qui

(2) offrit **littéralement** son corps en sacrifice pour les pécheurs aimés de Dieu, et qui paya le prix de leurs péchés sur une

(3) croix **littérale** - un Jésus-Christ qui était

(4) **littéralement** le Fils de Dieu. C'est ce Dieu-homme qui

(5) mourut **littéralement** et fut

(6) **littéralement** ressuscité

(7) le troisième jour **littéral** (long de 24 heures) après sa crucifixion.

[GENÈSE LITTÉRALE & CRÉATION EN SIX JOURS]

Cela était nécessaire PARCE QUE

D9

(8) le premier homme **littéral**, appelé Adam, fut créé

(9) le sixième jour **littéral** de la création (long de 24 heures), avec toute la création dans un état de

(10) perfection immortelle **littérale**, et fut

(11) **littéralement** déclaré par Dieu comme étant

(12) **littéralement** parfait. Adam vécut dans un

(13) jardin **littéral** appelé Eden, et enfreignit un

(14) un commandement **littéral**, qui lui a été

D2

(15) **littéralement** donné par Dieu Tout-Puissant, un commandement qui lui interdisait de manger des fruits de

(16) l'arbre **littéral** de la connaissance du bien et du mal, ce qui eut pour conséquence

(17) la mort **littérale** de toute vie humaine et animale. Maintenant, toute la création

(18) meurt **littéralement**, sujette aux forces entropiques de la décomposition, et la création attend la rédemption finale lors de laquelle

(19) la terre sera **littéralement** restaurée à sa gloire première – avec la même

(20) perfection **littérale**, sans péché et immortelle, que celle de

(21) la première création **littérale**, telle qu'elle est décrite dans Genèse 1.

D3

Si vous retirez un seul de ces éléments fondamentaux, la structure tout entière s'effondre, laissant le croyant **SANS ESPÉRANCE**... **Si les événements de la Genèse ne se sont pas produits exactement comme le Créateur l'a décrit, alors notre vision de Dieu, de l'homme, du péché, et du monde s'effondre. »**

Doug Phillips, "An Urgent Appeal to Pastors" (« Un appel urgent aux pasteurs »)

Back to Genesis (No. 119), *Acts and Facts* (Nov 98), ICR

REMARQUES

D4

- En apparence, raisonnement très raisonnable et logique avancé par la plupart des chrétiens conservateurs
- MET SUR LE MÊME PLAN la création en 6 jours et la résurrection de Jésus

MAIS une herméneutique uniforme appliquée à toute la Bible

☞ LITTÉRALISME général

QUESTIONS :

D5

Si vous rejetez une Genèse littérale, avez-vous pour autant besoin de rejeter Jésus ?

Voyez-vous le désastre PASTORAL potentiel ?

LA GRANDE QUESTION :

La réalité du péché a-t-elle besoin d'un Adam réel ?

28. « Les deux points de vue (des matérialistes scientifiques & des littéralistes bibliques) **s'égarer** en affirmant que la théorie évolutionniste est **fondamentalement athée** ; de ce fait, ils perpétuent le **faux dilemme** d'avoir à choisir entre science et religion. »

Barbour, 10

REMARQUES :

hypothèse ★populaire★ : l'évolution est dystéléologique

choix ★populaire★ : science OU religion

☞ FAUSSE DICHOTOMIE

D7

29. « Les scientifiques ne sont pas plus éclairés que les autres quand ils sortent de leurs laboratoires et spéculent **au-delà [μετα]** du cadre de travail strictement scientifique »

Barbour, 14

REMARQUES :

Fait écho au principe métaphysique-physique

Détournement de l'autorité académique

DÉF : un expert dans un domaine agissant en tant qu'expert dans un autre
domaine

B. INDÉPENDANCE (modèle par compartiments)

D2

Science & Religion totalement indépendantes & autonomes

- chacune pose des **questions** différentes
- chacune utilise des **méthodes** différentes
- chacune est **limitée**

THÈME

Par conséquent, impossible pour Sci & Rel d’entrer en conflit

EXEMPLES

Langdon Gilkey

D3 & D4

	SCIENCE	RELIGION
Questions	COMMENT ? Physique	POURQUOI ? Métaphysique
Domaine	Public	Personnel
	Données objectives	Bien, mal, signification
Autorité	Nature	Dieu
	Logique et expérience	Révélation & expérience spirituelle
Langage	Quantitatif	Symbolique et analogique

Par conséquent, impossible pour Sci & Rel d’entrer en conflit

Karl Barth

D5

- Chrétien néo-orthodoxe
- La religion est basée **UNIQUEMENT** sur la Bible
 Accorde un haut crédit aux Écritures → « Néo-Orthodoxie »

- **REJETTE** la révélation naturelle D6

Arguments en faveur de la conception intelligente :

Basés sur le caractère pécheur de la raison humaine → suspect & même idolâtre !!!

- La science n’a **PAS DE VALEUR** pour la religion

Par conséquent, impossible pour Sci & Rel d’entrer en conflit

- Père du christianisme libéral du 20^{ème} siècle
- **REJETTE** l'action divine

Démythologisation de la Bible

D8

Inventa le terme « démythologisation »

Une interprétation « compétente » de la Bible écarte les miracles

Accent sur l'aspect existentiel/personnel

Le libéralisme est véritablement une forme de déisme

Par conséquent, impossible pour Sci & Rel d'entrer en conflit

CONCLUSION : Modèle « indépendance »

D9

1. Un point de départ. Avance au-delà du modèle d'affrontement

30. « L'**indépendance** de la science et de la religion représente un bon **point de départ** ou une bonne **première approximation**. »

Barbour, 5.

REMARQUE

Comparable au modèle « contraste » de John Haught

1^{ère} avancée dans ce cours (principe métaphysique-physique)

2. MAIS incomplet & insatisfaisant

D10

31. « Notre n'éprouvons pas la vie comme une expérience nettement divisée en **compartiments séparés** ; nous la vivons dans toute sa **plénitude** et **ses interconnections**... Les fondements bibliques sont là pour nourrir la conviction que Dieu est le Seigneur de **l'ensemble** de notre **vie** et de la **nature**, plutôt que seulement celui d'une sphère 'religieuse' distincte et **séparée**. »

Barbour, 16.

REMARQUE

Comme John Haught & de nombreux étudiants s'inscrivant à ce cours

C. DIALOGUE

D2

- début d'un échange entre Sci & Rel
- Sci & Rel « se frottent l'une contre l'autre » ce qui soulève des QUESTIONS :

Histoire & origines de la science

D3

QUESTION :

Pourquoi la science moderne est-elle apparue dans l'occident juif-chrétien-musulman ?

La plupart des scientifiques influents étaient chrétiens :

Pour l'astronome Kepler : la science « pensait après les pensées de Dieu »

Royal Society (1^{ère} société scientifique) 70% de puritains

RÉPONSE :

D4

Impact de la doctrine de la création → à un niveau TACITE (silencieux)

- réalisme
- intelligibilité & ordre
- désacralisation de la nature - la nature n'est pas un dieu
- fidélité de Dieu – lois cohérentes

REMARQUE

D5

Certains historiens surévaluent cet argument & d'autres sont en désaccord.

Les quatre points ci-dessus peuvent être dissociés du christianisme

Cependant,

le christianisme est assurément compatible avec la science

La cosmologie

D6

QUESTIONS :

Qu'est-il arrivé avant le Big Bang?

la physique peut remonter à 10^{-43} sec. après le Big Bang (selon l'unité de temps appelée temps de Planck)

D7 & H 4

Pourquoi les lois et les conditions initiales du Big Bang sont-elles aussi « bien accordées » ?

D8 & H 14

PAR EX. Forces explosives & gravitationnelles équilibrées à 1 dans 10^{60}

☞ Y a-t-il un « accordeur » subtil ?

Éthique

D9

QUESTIONS :

Quand la vie commence-t-elle ?

Implications dans le débat sur l'avortement

Quand la vie finit-elle ?

implications dans le débat sur la mort médicalement assistée

EXEMPLE Modèle Dialogue

D2

Stephen Jay Gould

Éminent biologiste évolutionniste à Harvard

Contribua au dialogue Sci-Rel

Rock of Ages : Science & Religion in Fullness of Life (1999) (Le Rocher des temps : la science et la religion dans la plénitude de la vie)

NOMA : Non-Overlapping magistéria (non-chevauchement des magistères)

D3

32. « Un tel **conflit** (entre science et religion) ne devrait **pas** exister car chacune a son magistère ou domaine d'autorité didactique légitime – et ces magistères **ne se chevauchent pas** (principe que j'aimerais désigner par **NOMA** ou "Non-Overlapping magistéri" - "non-chevauchement des magistères").

D4

Le **champ de la science** couvre l'univers empirique : ce qui le compose (faits) et la raison pour laquelle il fonctionne de cette manière (théorie). Le **champ de la religion** s'étend aux questions de sens et de valeur morales. Ces deux magistères **ne se chevauchent pas** ni n'englobent toutes les interrogations (songez pour commencer au magistère de l'art et au sens de la beauté).

Pour énoncer des clichés archéologiques, nous (scientifiques) avons affaire à **l'âge des roches**

D5

tandis que la religion s'attache au **Rocher des Âges** (Dieu) ; nous étudions **comment fonctionnent les cieux**, tandis qu'ils (les théologiens) déterminent comment aller au ciel (aphorisme de Galilée).

D6

Cette répartition resterait nette et claire si les magistères dits « non chevauchés » (NOMA, Non-Overlapping Magisteria) étaient séparés par un "no man's land". Mais, en réalité, les deux magistères **s'entrechoquent, s'imbriquant** d'une manière merveilleusement complexe le long de leur **frontière commune**. Bon nombre de nos **questions les plus profondes** font appel à des aspects de l'un et de l'autre pour accéder aux différentes composantes d'une **réponse complète.** »

Stephen Jay Gould, "Non-overlapping Magisteria,"

« *Le non-chevauchement des magistères* »)

Natural History 106 (1997), 19-20

- ce n'est PAS un modèle « indépendance »
Parce que Sci & Rel « s'entrechoquent »
- ceux qui contribuent au dialogue sci-rel ne sont PAS tous RELIGIEUX
☞ Gould est un agnostique

- Le non-chevauchement des magistères permet à Gould d'affirmer : D8

33. « L'évolution [est] à la fois **réelle et entièrement compatible** avec la croyance chrétienne – position que je soutiens **sincèrement**. » Gould, 16

- MAIS tout le monde n'approuve pas la position de Gould !!! D9

34. « Croire que la religion et la science occupent des magistères séparés est malhonnête. » [!!!]

Richard Dawkins, "Snake Oil & Holy Water: Illogical Thinking is the Only Thing Joining Science & Religion Together" (1999), 237.

(« Poudre de perlimpinpin et eau bénite : la pensée illogique est la seule chose qui relie la science et la religion. »)

CONCLUSION : Modèle « dialogue » D10

1. Question-frontières très importantes

Surtout en cosmologie & en éthique

2. Le dialogue conduit à des échanges d'information entre Sc & Rel D11

☞ **informe seulement**

L'information *n'appuie ni ne modifie* la position de l'autre

D. INTÉGRATION

D2

- une relation de **chevauchement** entre Sci & Rel
- la science **soutient/modifie** la religion

TYPES D'INTÉGRATION :

D3

1. Théologie naturelle

traditionnelle → christianisme conservateur à travers l'histoire

2. Théologie de la nature

moderne → christianisme libéral du 20^{ème} siècle

1. Théologie naturelle

D4

Terme pouvant prêter à confusion car il peut être utilisé dans des sens variés :

définition **large** → Révélation générale

définition **étroite** → Révélation naturelle

RÉVÉLATION GÉNÉRALE

D5 & A2

Révélation morale

☞ **Révélation naturelle**

la science est utilisée comme argument en faveur d'une conception intelligente dans la nature

EXEMPLES D'ARGUMENTS EN FAVEUR DE LA CONCEPTION INTELLIGENTE :

William Paley

D6

Natural Theology : Or Evidences of the Existence and Attributes of Deity, (« Théologie naturelle : Ou les preuves de l'existence et des attributs de la Déesse »)

Collected from the Appearances of Nature (1802) (recueilli dans « Les apparences de la nature »)

« Science-of-the-day » au début du 19^{ème} siècle

Raisonnement de l'horloger

D7

Si vous trouvez une montre dans un champ,
ALORS il est rationnel de croire à un horloger
Si vous trouvez une création dans la nature,
ALORS il est rationnel de croire à un Concepteur

Adaptation parfaite

D8

Chacun des détails qui constituent le monde *a été parfaitement adapté et ajusté*

donc un monde STATIQUE

ne fonctionnera pas dans un monde DYNAMIQUE (évolutionniste)

Darwin reçoit son instruction avec les catégories de pensée de Paley

☞ sera en conflit avec sa science évolutionniste **Sera développé prochainement**

Principe anthropique *ανθρωπος* (*anthr_pos*) homme, humain

D9

DÉF :

observation selon laquelle les lois physiques de l'univers sont finement ajustées et des changements, même mineurs, ne permettraient pas l'évolution de la vie humaine.

Physique du Big Bang

D10

· les mathématiques révèlent :

« des coïncidences numériques mystérieuses », « des ajustements fins et subtils »

· soulèvent les questions suivantes :

Les coïncidences sont-elles le reflet de l'intelligence ?

Y a-t-il quelqu'un ou quelque chose derrière l'univers ?

· personne n'interroge le sens et la portée de ces ajustements fins et extraordinaires

☞ le débat est clos si ces ajustements sont le fruit d'une conception intelligente et d'un Concepteur (Dieu)

TYPES DE PRINCIPE ANTHROPIQUE

D11

① Principe anthropique fort

Les ajustements sont intentionnels & indiquent l'existence d'une « tête pensante »

Position soutenue par ceux qui CROIENT à la conception intelligente & à Dieu

② Principe anthropique faible

D12

Les ajustements ne sont « rien qu' » un accident

Position soutenue par ceux qui NE CROIENT PAS à la conception intelligente & à Dieu

Hypothèse de mondes multiples (2 variantes)

D13

(1) notre univers est une tentative réussie (c-à-d qu'il produit les humains) après de nombreux essais (c-à-d de nombreux Big Bangs) réalisés dans une **séquence** de temps infini.

(2) notre univers est l'univers réussi parmi bien d'autres univers **parallèles** créés dans le même temps.

REMARQUES :

D14

· Proposer un grand nombre d'univers réduit le problème d'improbabilité statistique

PAR EX.

Supposons que l'univers est ajusté à 1 sur 10^{100}

S'il y a 10^{100} univers,

ALORS l'un d'entre eux est voué à être comme le nôtre

· PAS de preuve scientifique plaidant en faveur d'univers séquentiels ou parallèles D2

Par conséquent,

Le principe anthropique faible (basé sur l'hypothèse de mondes multiples) est un raisonnement « hors de ce monde » → RELIGIEUX !!!

CONCLUSION : D3

le principe anthropique faible → ne relève PAS de la science

MAIS de la croyance → finalement religieuse

EXEMPLES DE PRINCIPE ANTHROPIQUE FORT D4

NOTE

Terminologie :

« coïncidences », « réglages de précision », « minutieusement équilibré », « ajusté de manière unique », « organisé avec précision », « juste parfait », « chaînes de coïncidences », etc.

Éditeurs :

Oxford & Cambridge University Presses

Paul Davies D5

physicien & éminent érudit en sci-rel

Big Bang → force explosive & force de gravité → avec un taux de précision de 1 sur 10^{60}

Sir Roger Penrose D6

éminent mathématicien

le Big Bang est à l'origine de tout l'univers → avec un taux de réussite qui était de 1 sur 10^{123}

estimation du nombre de particules élémentaires (protons, neutrons, etc.) dans l'univers → 10^{80}

Hugh Ross D7 & D8 documents 15-16

astronome & créationniste évolutif de premier plan (rejette l'évolution biologique)

accessible à un public populaire

PRINCIPE ANTHROPIQUE ÉTENDU À L'ÉVOLUTION DE LA VIE

Commence juste à apparaître dans ce champ d'étude

Michael Denton

D9

Un des premiers biologistes à défendre l'évolution téléologique

Nature's Destiny : How the Laws of Biology Reveal Purpose in the Universe (1998) (« La destinée de la nature : comment les lois de la biologie révèlent un dessein dans l'univers »)

Simon Conway Morris

D10

Paléontologue à Cambridge & membre de la Royal Society

Croit en l'évolution des humains → « inévitable »

Centre son attention sur **l'évolution convergente (parallèle)**

D11

DÉF :

Les mêmes structures de base sont apparues dans les axes de la pensée évolutionniste *indépendante*

PAR EX. l'œil a évolué 40 fois dans son histoire évolutive

L'œil semblable à un appareil photo 6 X (par ex. humains & pieuvres)

L'évolution **échafaudée** pour que les humains évoluent

DÉFIS

D12

Analogie avec la « bande vidéo sur l'évolution » de Stephen Jay Gould

Gould : rembobine la bande sur l'évolution et la repasse

☞ DIFFÉRENTS organismes vivants ou peut-être AUCUN !

MAIS Conway Morris :

☞ les MÊMES organismes vivants évolueraient

Théorie de la conception intelligente (des années 90 à aujourd'hui) D2

Mouvement évangélique américain anti-évolutionniste

soutient que la conception intelligente est une théorie SCIENTIFIQUE &
qu'elle est SCIENTIFIQUEMENT DÉTECTABLE

Concept central D3

· certaines structures biologiques sont trop complexes pour être imputables à l'évolution
PAR EX. le flagelle bactérien

· présentent une « **complexité Irréductible** » D4
PAR CONSÉQUENT, besoin d'une intervention divine

☞ **modèle « Dieu des lacunes »**

MAIS devrait être appelé : D5

THÉORIE DE LA CONCEPTION INTERVENTIONNISTE

CEPENDANT (second « MAIS ») : D6

La plupart des composants du flagelle bactérien sont présents dans la membrane cellulaire exécutant d'autres fonctions.

☞ mécanisme évolutionniste de cooptation & de recrutement

· **NE confondez pas** : D7

la théorie *moderne* de la conception intelligente et la notion *traditionnelle* qui lui est assignée

Définition traditionnelle de la conception intelligente : D8

CROYANCE ULTIME (métaphysique) que la beauté, la complexité et la fonctionnalité de la nature reflètent la pensée d'un Concepteur

☞ l'accent est mis sur la croyance SELON LAQUELLE la conception dans la nature a un impact sur les humains,

Non sur la MANIÈRE dont la conception est survenue ici

EXEMPLE D9

Michael Behe

biochimiste

inventa le terme « **complexité Irréductible** »

affirme que la 1^{ère} cellule est apparue « d'un seul coup »

l'auteur du « un seul coup » → Dieu

REMARQUE

D10

État actuel de la théorie sur l'évolution biochimique → à ses tout débuts

QUESTION :

(1) lacune dans la nature ? **OU**

(2) lacune dans la connaissance ?

[1. Théologie naturelle)

2. Théologie de la nature

D11

DÉF : la science utilisée pour **reformuler** des doctrines théologiques traditionnelles

D12

35. « La théologie de la nature soutient que certaines **doctrines traditionnelles** ont besoin d'être **reformulées** à la lumière de la science actuelle. Ici, science et religion sont considérées comme des sources d'idées relativement indépendantes, mais avec des domaines de **chevauchement** dans leurs préoccupations. Les doctrines de la création, de la providence et de la nature humaine sont particulièrement **affectées par les découvertes de la science**. »

Barbour, 26.

REMARQUES :

D13

Christianisme **libéral** du 20^{ème} siècle

Les chrétiens conservateurs seront concernés (y compris Lamoureux)

EXEMPLES DE REFORMULATION

D2

- ① L'action interventionniste de Dieu

La science ne révèle que les lois naturelles

Par conséquent,

Dieu *n'intervient pas* dans l'univers

- ② L'omniscience de Dieu (sachant tout)

D3

La science révèle l'aléatoire & l'indéterminisme des processus naturels

Par conséquent,

Dieu ne connaît **pas** l'avenir de l'univers

- ③ L'omnipotence de Dieu (tout-puissant)

D4

La science révèle la cruauté et le gaspillage de l'évolution biologique

Par conséquent,

Dieu ne *contrôle pas* l'univers

ATTRACTION

D5

Une solution au problème de la souffrance & du mal dans le monde.

Théodicée θεος (Dieu) δικη (*dik_*: justice)

DÉF : arguments justifiant l'existence de la souffrance & du mal dans le monde créé par un Dieu aimant et tout-puissant, conforme à la doctrine théiste

PAR CONSÉQUENT,

D6

Il est au-delà du pouvoir de Dieu :

- ① *d'intervenir* & de traiter la souffrance et le mal
- ② de *savoir* que la souffrance et le mal vont apparaître
- ③ de *contrôler* la souffrance et le mal dans l'univers

CONSÉQUENCES

Un dieu qui est en train de « devenir » comme nous

☞ Ce n'est PAS le Dieu éternel et immuable des traditions religieuses

Le **panenthéisme** παν (tout) εν (en) θεος (Dieu) appelé aussi « **théologie du process** »

D7

DÉF :

CROYANCE selon laquelle le monde et Dieu sont des réalités inséparables mais distinctes

NOTE : pas le panthéisme

appelé « **Dieu dipolaire** »

D8

conteste la frontière traditionnelle Créateur-crédation

D9

36. « Dieu est dans le monde, mais le monde est également en Dieu, au sens où Dieu est plus que le monde... L'analogie du monde en tant que corps de Dieu et de Dieu en tant qu'esprit ou âme du monde. »

Barbour, 27

REMARQUES :

D10

☞ Ce n'est PAS le Dieu de la tradition chrétienne

· La reformulation marque un changement **de fond**

un changement de nature, qui touche l'essence même de Dieu

· au fil du temps, elle fait de Dieu un FLAGORNEUR tout comme

nous le sommes.

CONCLUSION : Modèle « Intégration »

D11

1. Théologie naturelle (révélation naturelle & conception intelligente)

· la position traditionnelle & belle et bien vivante de nos jours

2. Théologie de la nature

D12

· « titille » intellectuellement les intellectuels

· non pertinente pour le paroissien moyen & transformant rarement des vies

V. Conclusion : Modèles de Science & Religion de Barbour

D2

1. Position finale de Barbour :

- rejette le modèle « **conflit** »
- commence avec le modèle « **indépendance** », puis utilise le modèle « **dialogue** »
- soutient des aspects du modèle « **intégration** »

Par conséquent → Mêlez et combinez comme VOUS voulez.

2. Théologie naturelle (Révélation naturelle & conception intelligente)

D3

- Barbour y est favorable. Pourquoi ?

Il fut autrefois un physicien professionnel

MARQUÉ par les ajustements fins des lois de la nature

 D4

VI. Vers un modèle A de Science & Religion qui fonctionne

Lamoureux

NOTE : je rejette le premier modèle puis j'intègre les second, troisième et quatrième modèles en fonction des questions de science-religion que je traite.

Modèle d'affrontement

D5

1. Scientisme

2. Fondamentalisme

☞ Je les rejette tous les deux

Modèle par compartiments

D6

Sci & Rel dans des compartiments séparés

AUCUN contact entre eux

PAR EX : le sang physique de Jésus et le sang spirituel de Jésus

D7

Modèle de complémentarité

D8

FRONTIÈRE partagée entre Sci & Rel

L'un prend le relais quand l'autre cède le pas

PAR EX : la science nous emmène à 10^{-43} d'une seconde après le Big Bang

D9

La religion s'attache à savoir s'il y a Quelqu'un ou quelque chose derrière le Big bang

Modèle d'interpénétration

D10

Relation réciproque où Sci & Rel DÉBORDENT l'une et l'autre de la frontière qu'elles partagent

Principe métaphysique-physique étendu

D11 & document 14

① LA RELIGION PÉNÈTRE LA SCIENCE (la soutient & l'enracine)

D12

caractère fiduciaire de la science

PAR EX : les scientifiques ont FOI dans les paradigmes ; ils ont FOI dans les lois de la nature

Concepts métaphysiques (religieux) en science → définition L A R G E de la religion

D13

PAR EX : CROYANCE dans le réalisme

② LA SCIENCE PÉNÈTRE LA RELIGION (la transforme et la change)

D14

La science améliore l'herméneutique

D15

PAR EX : a conduit au développement du principe message-incident

La science amplifie la doctrine de la création

D16

PAR EX : le télescope Hubble permet à notre génération d'apprécier mieux encore la création de Dieu

La science nourrit & renforce *l'argument de la conception corroborant l'existence de Dieu*

D17

PAR EX : données sur l'ajustement inhérentes au principe anthropique faible/fort

*Cette traduction a été rendu possible grâce au support de la fondation **Templeton Religion Trust**, les opinions exprimées dans ce document ne reflètent pas nécessairement ceux de Templeton Religion Trust.*